

207  
23.08.2006



GVERNUL ROMÂNIEI  
PRIMUL – MINISTRU

**Domnule preşedinte,**

În conformitate cu prevederile art.111 alin.(1) din Constituţie, Guvernul României formulează următorul

### **PUNCT DE VEDERE**

referitor la *propunerea legislativă pentru modificarea și completarea Legii concurenței nr. 21/1996*, inițiată de domnul deputat Cezar Florin Preda, aparținând Grupului parlamentar al PD (Plx.555/2006).

#### **I. Principalele reglementări**

Inițiativa legislativă își propune ca obiectiv consolidarea independenței Consiliului Concurenței, principalele modificări operate vizând modul de numire și revocare a membrilor acestui for. Totodată, excedând scopului precizat în Expunerea de motive, se propune coborârea limitelor cifrei de afaceri ce atrag obligația de notificare, către Consiliul Concurenței, a unei concentrări economice, precum și micșorarea termenului în care o decizie a acestei autorități poate fi contestată în instanță.

#### **II. Observații și propuneri**

1. În scopul armonizării cu legislația comunitară în domeniu, Legea Concurenței nr. 21/1996 a fost modificată și completată prin

Ordonanța de urgență a Guvernului nr.121/2003, aprobată cu modificări prin Legea nr. 184/2004, și prin Legea nr. 538/2004.

Atât Raportul de țară întocmit de Comisia Europeană în anul 2005, cât și cel din mai 2006, au subliniat eforturile Consiliului Concurenței depuse în vederea îndeplinirii condițiilor pentru aderarea la Uniunea Europeană la 1 ianuarie 2007, legislația română în vigoare fiind evaluată și apreciată drept conformă cu acquis-ul comunitar de către Comisie.

Cadrul legislativ în materie de concurență, astfel cum acesta a fost armonizat cu cerințele Uniunii Europene, a permis și determinat o aplicare eficientă a principiilor comunitare, conducând la înlăturarea activării clauzei de salvagardare, inclusiv prin progresele pe care le-a înregistrat Consiliul Concurenței în activitatea sa, în special în ceea ce privește impunerea disciplinei în domeniul ajutorului de stat. În raport de toate aceste considerații, nu mai există rațiunea ca Legea concurenței să sufere o nouă modificare.

În privința independenței Consiliului Concurenței, în nici unul din ultimele două rapoarte, menționate mai sus, și nici cu alte ocazii nu au existat critici din partea Comisiei Europene, astfel cum în mod greșit se afirmă în Expunerea de motive, având în vedere că, de altfel, aceste criterii au rezultat din solicitările forului comunitar, pentru eficientizarea activității Consiliului Concurenței și asigurarea profesionalismului care trebuie să caracterizeze o autoritate de concurență. Aceasta deoarece, în perioada anterioară, activitatea Consiliului Concurenței a fost considerată ca fiind necorespunzătoare, motiv pentru care s-a solicitat de către Comisia Europeană modificarea dispozițiilor legale, inclusiv în ceea ce privește modalitatea și criteriile de numire a membrilor Consiliului Concurenței.

**2.** În ceea ce privește propunerea de modificare a pragului cifrei de afaceri care atrage obligația notificării concentrării economice (**art. 14**), precizăm următoarele:

Propunerea legislativă instituie obligația notificării unei operațiuni de concentrare economică, dacă cifra de afaceri totală a întreprinderilor implicate depășește echivalentul în lei a 5 milioane euro.

Textul actual al legii prevede că această obligație operează în următoarele condiții:

- cifra de afaceri cumulată a agenților economici implicați depășește echivalentul în lei a 10.000.000 euro; și

- există cel puțin 2 agenți economici implicați în operațiune care să realizeze pe teritoriul României, fiecare în parte, o cifră de afaceri mai mare decât echivalentul în lei a 4.000.000 euro.

Stabilirea acestui dublu criteriu este justificată de necesitatea interzicerii doar a acelor operațiuni care „*au ca scop sau ca efect distorsionarea concurenței*”. Fuziunea sau achiziționarea controlului asupra unei societăți comerciale poate avea un efect benefic pentru piața unui produs, ea devenind susceptibilă de a aduce atingere mediului competitiv numai în cazul în care cifra de afaceri a agenților economici implicați în operațiune este substanțială, iar cota de piață a acestora este semnificativă.

Această strategie de excludere de la notificare a „*operațiunilor minore*” are, totodată, efect pozitiv și asupra activității autorității de concurență, care își va concentra atenția asupra tranzacțiilor cu implicații majore pe piață.

Acestea sunt considerentele pe care le au la bază legislația comunitară în materie (Regulamentul CE nr. 139/2004 din 20 ianuarie 2004 privind controlul concentrărilor economice), precum și reglementările naționale în materie de concurență ale statelor membre ale Uniunii Europene.

Astfel, potrivit art. 1 alin. (2) din Regulament, este calificată drept concentrare economică de dimensiune comunitară (deci operațiune ce trebuie notificată Comisiei Europene, autoritatea administrativă comunitară de control în domeniul concurenței) dacă:

a) cifra de afaceri totală realizată pe plan mondial de agenții economici implicați în operațiune depășește 5 miliarde euro;

b) cifra de afaceri totală realizată individual în Comunitate de cel puțin două dintre întreprinderile implicate depășește 250 milioane euro.

Remarcăm, deci, că legiuitorul comunitar folosește două criterii de calificare a concentrărilor economice supuse notificării, iar pragul este unul semnificativ, agenții economici care fuzionează trebuie să aibă dimensiuni semnificative (în termeni de cifră de afaceri).

Acest sistem al criteriului dublu este preluat și în reglementările naționale în materie. Cităm, în acest sens, art. L 430-2 din Codul comercial francez: „*Este supusă prevederilor prezentului titlu orice operațiune de concentrare economică, care îndeplinește următoarele condiții:*

- *cifra de afaceri totală la nivel mondial a întreprinderilor implicate la concentrare depășește 150 milioane euro;*

- cifra de afaceri realizată în Franța de cel puțin două dintre întreprinderi depășește 50 milioane euro”.

Legea belgiană a concurenței prevede aceeași modalitate de stabilire a obligației de notificare (art. 11 din Legea protecției concurenței economice): „Dispozițiile prezentei secțiuni (notificarea concentrării) nu se aplică întreprinderilor care totalizează în Belgia o cifră de afaceri mai mică de 100 milioane euro, iar cel puțin două dintre acestea realizează fiecare în Belgia o cifră de afaceri de cel mult 40 milioane euro”.

În Germania este exceptată de la obligația notificării: „o întreprindere având o cifră de afaceri de cel puțin 10 milioane euro cu o întreprindere ce are o cifră de afaceri de cel puțin 15 milioane euro.”

Remarcând, din analiza de drept comparat efectuată, că limita minimă a cifrei de afaceri prevăzută în legislațiile statelor membre ale Uniunii Europene este superioară celei stabilite de legiuitorul român, apreciem că o scădere la jumătate a acesteia (așa cum este propus în inițiativa legislativă supusă examinării) nu poate fi justificată de condițiile specifice ale pieței românești. Din aceste rațiuni, susținem menținerea textului actual al art. 14 din Legea nr. 21/1996.

3. Referitor la **pct. 2, 3 și 4**, considerăm că rațiunea avută în vedere, așa cum este aceasta evidențiată în Expunerea de motive, respectiv asigurarea independenței autorității de concurență, nu se justifică. În forma în care este în vigoare, Legea concurenței asigură independența Consiliului Concurenței, criteriile de selectare a membrilor fiind stabilite în mod nediscriminatoriu, astfel cum Comisia Europeană a solicitat înainte de modificarea Legii concurenței nr. 21/1996.

Comisia e evaluat prevederile legii considerând că ele asigură independența autorității de concurență. Procedura de numire, precum și criteriile care stau la baza propunerilor de numire, asigură profesionalismul și independența autorității de concurență în activitatea sa.

Modalitatea de organizare a autorității de concurență din România, fiind similară cu cea a 19 din 25 de state membre ale Uniunii Europene, rezultă că sunt determinate criteriile înaltei competențe profesionale și al reputației de excepție pe care trebuie să le îndeplinească cei numiți, criterii prevăzute de Legea concurenței în forma actuală. Pe de altă parte, revenirea la un număr de 10 membri, în loc de 7, așa cum se solicită prin

proiectul de modificare a Legii concurenței, nu e de natură să asigure o mai mare eficiență a activității Consiliului Concurenței, cu atât mai mult cu cât după aderare o parte din competențele autorității de concurență din România vor fi preluate de către Comisia Europeană.

În ceea ce privește criteriile de selecție a membrilor Consiliului Concurenței, ce se dorește a fi introduse în Legea concurenței, prin propunerea de modificare, la **art. 17 alin. (7)**, precizăm că acestea se regăsesc întocmai în forma actuală a legii, la art. 17 alin. (3), motiv pentru care nu este justificată propunerea formulată.


4. Față de propunerile de la **pct. 5 și 6**, considerăm că nu este justificată modificarea termenului în care deciziile Consiliului Concurenței pot fi atacate la instanța de fond (Curtea de Apel București) în condițiile în care, potrivit noii *Legi a contenciosului administrativ nr. 554/2004*, termenul în care pot fi atacate actele administrative este de 6 luni.

Apreciem că, în condițiile în care acest termen este strict prevăzut în favoarea justițiabilului, micșorarea sa nu se justifică, cu atât mai mult cu cât decizia Consiliului Concurenței este executorie, simpla introducere a contestației neatrăgând suspendarea executării (instanța având competența de a suspenda executarea, la cererea contestatarului – art. 47 alin. (4) din Legea nr. 21/1996).

### **III. Punctul de vedere al Guvernului**

Având în vedere considerentele prezentate, **Guvernul nu susține adoptarea propunerii legislative.**

Cu stimă,

  
**Călin POPESCU-TĂRICEANU**

Domnului deputat **Bogdan OLTEANU**  
Președintele Camerei Deputaților